

## **Reactie Bestuur Stichting Bewoners Vredenburg op Commentaar Verheyden en Rissewijck HHR**

Het bestuur waardeert het zeer dat jullie tijd en energie gestoken hebben in het becommentariëren van het voorstel voor aanpassing van het Huishoudelijk Reglement van de Stichting Bewoners Vredenburg (SBV). Jullie notitie stipt enkele terechte punten aan. Bij het maken van het voorstel voor aanpassing van het Reglement heeft het bestuur die punten ook meegewogen. De notitie bevat echter ook meerdere punten van kritiek die niet juist zijn. De meeste punten van het commentaar miskennen bovendien dat het aangepaste Reglement beoogt om, binnen de gegeven kaders, een zo democratisch mogelijke inspraak van de wijkbewoners op de besteding van het wijkbudget en andere wijkaangelegenheden te realiseren.

Het bestuur heeft zich voor de reactie op het commentaar laten adviseren door de AdviesBrigade.

Alvorens op de verschillende punten van de notitie in te gaan geeft het bestuur hieronder een historische schets hoe de stichting (SBV) en het Huishoudelijk Reglement zijn ontstaan. Het voorstel tot aanpassing van het Reglement moet mede in de context van die historie worden gezien.

### **Voorafgaand een korte historische schets hoe de stichting (SBV) is ontstaan.**

Oorspronkelijk waren er twee wijkverenigingen, één in Vredenburg (al sedert 1972) en één in Rijkerswoerd. Die wijkverenigingen organiseerden gezelligheidsbijeenkomsten en wijkactiviteiten met Koninginnedag, Sinterklaas, Halloween en Kerst e.d.. Vanaf 1989 bestond er ook een wijkplatform Holthuizen Vredenburg Kronenburg Rijkerswoerd (HVKR), met daarin enkele bewoners, de politie, een opbouwwerker van Rijnstad, de wijkmanager en vertegenwoordigers van verenigingen en organisaties in de wijk. Het platform kende een Wijkteam (later Voorbereidingsteam), dat de agenda opstelde, alle besluiten voorbereidde en budget aanvragen voor activiteiten beoordeelde. Het Wijkteam bestond uit de voorzitter, penningmeester, wijkmanager en opbouwwerker. De opbouwwerker en wijkmanager hadden een prominente rol.

De deelnemers aan het Wijkplatform waren niet gekozen door de bewoners. Er was ook geen inspraak via een bewonersoverleg. Het Wijkplatform was dus niet echt democratisch.

Er bestaan nog steeds wijkplatforms in Arnhem die op deze manier functioneren.

Door gebrek aan belangstelling en onenigheid over de te volgen koers is het wijkplatform in 2011 uiteengevallen. Daarna is er even niets geweest.

De opbouwwerker Gerard Scheuter (Rijnstad) is enige tijd later in de wijk Vredenburg bewoners overleggen gaan organiseren. En vervolgens heeft hij in 2016 een nieuwe bewonersstichting opgericht (SBV) en bewoners verzameld die als bestuur wilden functioneren. Er is gekozen voor een stichting omdat die zelf subsidie en inkomsten (uit activiteiten en advertenties in de wijkkrant) kon verwerven. De statuten en een huishoudelijk reglement van die stichting (SBV) zijn in concept door Gerard Scheuter opgesteld. De stichting heeft vanaf het begin af aan de bewoners overleggen in de wijk Vredenburg georganiseerd en uitgevoerd wat er in het bewonersoverleg was besloten over de besteding van het bewonersbudget, het ontplooiën van wijkactiviteiten en het aankaarten van wijkaangelegenheden bij de gemeente. Dat was ook volgens de doelstelling van de stichting.

De wijkvereniging Vredenburg (Vrehoek) is in 2018 opgeheven, omdat er geen vrijwilligers meer waren voor de activiteiten. Het geld van de wijkvereniging is overgeheveld naar de stichting (SBV) en de activiteiten van de vereniging zijn zo veel mogelijk door de stichting voortgezet.

### **1<sup>e</sup> Punt in Commentaar van Verheyden en Rissewijk:**

*Een vereniging is als rechtsvorm geschikter dan de stichting als je zeggenschap voor een bewonersoverleg wilt creëren. Een stichting is per definitie ondemocratisch. Een ander geschikt alternatief is het wijkplatform.*

#### **Reactie bestuur SBV:**

Een vereniging is in het kader van inspraak van de bewoners van een wijk zeker niet democratischer. Immers om stemrecht te hebben in een wijkvereniging moeten de bewoners van de wijk lid zijn van de vereniging. De praktijk heeft in Vredenburg uitgewezen dat het aantal bewoners dat lid wil zijn van een wijkvereniging minimaal is. Dus een besluit van een wijkvereniging waarin niet alle wijkbewoners hun stem (kunnen) laten gelden is zeker minder democratisch dan de inspraak geregeld via het Huishoudelijk Reglement van SBV waarin alle wijkbewoners in het BewonersOverleg (waarvoor alle wijkbewoners worden uitgenodigd) hun stem kunnen uitbrengen over de besteding van het wijkbudget, de ontplooiing van wijkactiviteiten en het aankaarten van wijkaangelegenheden bij de gemeente.

Het is dus onjuist dat de “stichting per definitie ondemocratisch” is. Een stichting kan namelijk wel degelijk op rechtsgeldige wijze zo georganiseerd worden dat er een vergaand democratische besluitvorming plaatsvindt doordat het BewonersOverleg invloed heeft op de besluiten over besteding van het wijkbudget, de ontplooiing van wijkactiviteiten en de onderwerpen die bij gemeente worden aangekaart.

De suggestie dat een wijkplatform een democratischer alternatief is, is onjuist. Als de wijkplatforms in de wijk Malburgen als voorbeeld worden genomen, dan blijkt dat in die platforms slechts enkele bewoners van de wijk een stem hebben naast de wijkmanager, de opbouwwerker en vertegenwoordigers van de wijkverenigingen en de politie. De andere bewoners hebben geen inspraak wie in het platform zitten en wat er wordt besloten.

In relatie tot de vereniging en het wijkplatform is de inspraak van de wijkbewoners via het Huishoudelijk Reglement van SBV aanzienlijk democratischer geregeld.

### **2<sup>e</sup> Punt in Commentaar van Verheyden en Rissewijk:**

*Een juridische hybride constructie met een stichting met ‘pseudo-leden’ is in strijd met het wezenlijke karakter van een stichting, die geen leden mag hebben, en daarom in strijd met de wet en niet toegestaan. Daarom is de voorgestelde constructie, dat het BewonersOverleg goedkeuring moet geven voor bepaalde besluiten van het bestuur van de stichting, niet mogelijk.*

#### **Reactie bestuur SBV:**

Het klopt dat de wet verbiedt dat een stichting leden heeft. Leden horen bij een vereniging.

In de praktijk bestaan er echter vele mengvormen van stichtingen die in hun organisatie neigen naar een vereniging maar het niet zijn. Bijvoorbeeld doordat er een groep personen is die bepaalde rechten heeft, denk aan donateurs, maar het kunnen ook bewoners zijn van een wijk die een bepaalde vorm van inspraak hebben in de wijze waarop het wijkbudget wordt besteed

e.d.. Deze mengvormen kunnen bestaan en zijn niet in strijd met de wet. De constructie dat het BewonersOverleg goedkeuring moet geven voor bepaalde bestuursbesluiten van de stichting is dus zeker wel toegestaan en dus ook mogelijk. Het bestuur ziet niet in wiens of welk belang met deze constructie van inspraak door wijkbewoners geschaad zou kunnen worden.

### **3<sup>e</sup> Punt in Commentaar van Verheyden en Rissewijck:**

*Het toekennen van de bevoegdheid aan het BewonersOverleg om bepaalde besluiten van het bestuur goed te keuren moet in de statuten van de stichting staan.*

#### **Reactie bestuur SBV:**

Dit is een terechte opmerking. Er is zeker iets te zeggen voor het standpunt dat de bepalingen van het Huishoudelijk Reglement over de inspraak van het BewonersOverleg op bestuursbesluiten bij voorkeur een aanknopingspunt in de statuten zouden moeten hebben. Bij het oprichten van de stichting in 2016 door opbouwwerker Gerard Scheuter is daar echter niet voor gekozen, terwijl het oude Huishoudelijk Reglement de toekenning van bevoegdheden aan het BewonersOverleg ook al kende. Zo heeft het wel circa 7 jaar naar tevredenheid van de wijkbewoners gefunctioneerd.

Het aangepaste Huishoudelijk Reglement beoogt de bestaande praktijk voort te zetten maar wel helderder te formuleren wat de rollen van BO en het bestuur precies zijn. Voorts wil het bestuur het democratische karakter versterken van de inspraak van het BewonersOverleg op de besluitvorming van het bestuur. Daarom heeft het bestuur in het nieuwe Reglement het BewonersOverleg de bevoegdheid gegeven besluiten van het bestuur wel of niet goed te keuren. In het oude Reglement stond dat er een 'zwaarwegend advies' kon worden gegeven aan het bestuur. Dat is nu dus vervangen door 'goedkeuring'. Daarnaast is verduidelijkt dat met goedkeuring het BewonersOverleg het bestuur 'mandaat' en 'opdracht' geeft om volgens die goedkeuring te handelen. Onder het oude Reglement en in de praktijk was dit in beginsel ook al zo, maar niet helder verwoord. Er verandert dus in feite niets anders dan dat het democratische karakter van de inspraak wordt versterkt en dat is in het belang van de wijkbewoners.

Het bestuur heeft bewust gekozen de aanpassing alleen in het Huishoudelijk Reglement op te nemen en niet ook de statuten te wijzigen. Statutenwijziging bij een goede notaris kost al snel € 500 of meer. Daarbij heeft het bestuur ook meegewogen dat er geen redelijk belang te bedenken is dat zich er tegen verzet om slechts het Reglement te wijzigen. Het bestuur is immers ook gebonden aan het Reglement.

### **4<sup>e</sup> Punt in Commentaar van Verheyden en Rissewijck:**

*Het bestuur kan alleen (een deel van) zijn bevoegdheid om de stichting te vertegenwoordigen aan anderen toekennen bij volmacht indien de statuten die volmachtverlening toestaan, anders is die handeling vernietigbaar wegens strijd met de statuten.*

#### **Reactie bestuur SBV:**

Ook dit is in beginsel een terechte opmerking. In artikel 9 lid 4 van de statuten van SBV staat expliciet vermeld dat het bestuur de aan het bestuur toekomende bevoegdheid tot het vertegenwoordigen van de stichting bij volmacht aan anderen (zoals de wijkbewoners van het BewonersOverleg) kan toekennen. Als de toekenning aan het BewonersOverleg van een goedkeuringsbevoegdheid voor bepaalde bestuursbesluiten als zodanig moet worden gezien, dan is dat dus in de statuten toegestaan.

### **5<sup>e</sup> Punt in Commentaar van Verheyden en Rissewijk:**

*Met de voorgestelde aanpassing van het regelement worden de bevoegdheden en verantwoordelijkheden van het bestuur van SBV afgewenteld op het BewonersOverleg, terwijl dat niet kan en in strijd is met het wezen van de stichting.*

#### **Reactie bestuur SBV:**

Met de toekenning van goedkeuringsbevoegdheid aan het BewonersOverleg voor bepaalde bestuursbesluiten wordt de bevoegdheid en de verantwoordelijkheid van het bestuur van SBV niet afgewenteld: het bestuur blijft uiteindelijk bevoegd tot en verantwoordelijk voor de te nemen besluiten. Er wordt geen bevoegdheid of verantwoordelijkheid afgeschoven. Er wordt alleen inspraak gegeven aan het Bewonersoverleg. Wat kan er tegen zijn om de besluitvorming op deze wijze democratischer te laten verlopen?

### **6e Punt in Commentaar van Verheyden en Rissewijk:**

*Goedkeuring gevolgd door vaststelling van een besluit is wettelijk de verkeerde volgorde, het bestuur moet eerst vaststellen en dan pas goedkeuring vragen.*

#### **Reactie bestuur SBV:**

Dit is niet juist: de goedkeuring moet in beginsel voorafgaan aan de vaststelling, omdat anders de goedkeuring geen echte betekenis heeft.

### **Samenvatting en conclusies:**

Het bestuur trekt de conclusie dat de wet de ruimte biedt om de voorgestelde wijzigingen in het Huishoudelijk Reglement van de stichting door te voeren. Daarmee wordt de democratische invloed van alle wijkbewoners van Vredenburg op de besluitvorming van het stichtingsbestuur vergroot.

Het bestuur ziet niet in wiens of welk redelijk belang met deze - al bestaande, maar verduidelijkte - constructie van inspraak van wijkbewoners geschaad zou kunnen worden.

Het bestuur ziet een vereniging of wijkplatform niet als beter alternatief, omdat een vereniging juist minder democratisch is voor de wijkbewoners die geen lid zijn en in een wijkplatform slechts een heel klein aantal wijkbewoners participeert zonder inspraak van de andere bewoners.

13-03-2023